

Kauno miesto savivaldybės administracijos
Viešojo pirkimo komisijai

2023 m. rugsėjo 12 d., Nr. S230912-134

**DĖL NEGYVENAMŲJŲ PASTATŲ STATYBOS DARBŲ, KURIŲ VERTĖ YRA
DIDESNĖ KAIP 500 TŪKST. EUR BE PVM, TECHNINĖS PRIEŽIŪROS PASLAUGŲ
CENTRALIZUOTO PIRKIMO ATVIRO KONKURSO**

Atsakydami į 2023 m. rugsėjo 6 d. raštą Nr. 32-14-826 pateikiame dokumentus įrodančius pasiūlymo galiojimo užtikrinimo apmokėjimą, taip pat pateikiame pilną EBVPD. Atsižvelgiant į pakartotinį prašymą pateikiame išsamius skaičiavimus dėl neįprastai mažos kainos pagrindimo: t. y. per 12 mėnesių numatoma techninę priežiūrą pirkti apie 10 objektų. Per preliminarios sutarties galiojimo laikotarpį 36 mėn. planuojama techninę priežiūrą pirkti apie 31 objektui. vidutiniškai už vieno objekto techninę priežiūrą Verslo UAB gautų apie Eur be PVM už 10 objektų būtų 16 mėn. techninio priežiūrėtojo alga sudarys , techninės priežiūros draudimai 10 objektų sudarys apie transporto išlaidos 16 mėn. sudarys r administravimo išlaidos r. Verslo, UAB įsivertino, kad sudarant 10 sutarčių 16 mėn. galimas - Eur nuostolis, kurį numatyta padengti iš gaunamo pelno vykdant statybos darbus.

Verslo, UAB dar kartą pažymi, kad net ir sutarties nuostolingumas *per se* nėra kliūtis pasiūlytai mažai kainai pagrįsti. Teismų praktikoje pripažįstama, kad tiekėjas viešojo pirkimo sutartimi gali siekti ne tik piniginių ir ne tik tiesioginių finansinių naudos, bet ir gali turėti tikslą didinti konkurencingumą ir savo žinomumą, iš viešojo pirkimo sutarties vykdymo gauti netiesioginių pajamų. Teikiant pasiūlymą šiame Pirkime, būtent siekiama ne finansinės naudos, bet įgyti atitinkamą patirtį, kaip kvalifikaciją, siekiant dalyvauti techninės priežiūros paslaugų viešuosiuose pirkimuose, didinti žinomumą.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Perkančioji organizacija atsižvelgdama į teismų praktiką: „2023-02-02 Lietuvos apeliacinio teismo nutartį civ. byloje Nr. e2A-185-370/2023, kurioje išaiškinta, kad *viešuosiuose pirkimuose galimi nulinių ir minusinių kainų pasiūlymai, kurie patys savaime negali lemti viešųjų pirkimų principų ir konkurencijos pažeidimų, nes pasiūlytos kainos neįprastumas, be kita ko, grindžiamas tiekėjo, kaip viešojo pirkimo sutarties kontrahento, patikimumu (LAT 2010-05-12 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010).*

Tiekėjai gali teisėtai remtis kasacinio teismo praktika, pagal kurią savanoriškai už perkančiąją organizaciją savo sąskaita teisėtai prisiimtų dalį viešojo pirkimo sutarties vykdymo sąnaudų (LAT 2014-10-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-456/2014 ir joje nurodyta kasacinio teismo praktika; LAT 2017-02-02 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-2-248/2017)“ ne kartą yra pripažinusi laimėjusiais ir pasiūlymus su 0 Eur įkainiais pvz. „Administracinės paskirties pastato su kremavimo – paslaugų paskirties patalpomis, pastato Kauno r. sav., Rokų sen., Vainatrakio k., naujos statybos darbai“ ar „Kauno Maironio universitetinės gimnazijos mokslo paskirties pastato 2C1P paprastojo remonto, sporto paskirties pastato naujos statybos ir pastato – paviljono 3E1P griovimo Gimnazijos g. 3 Kaune darbai“ rangovams patvirtinus kad šie paslaugas suteiks nemokamai t.y. už 0 Eur. Todėl dar kartą patvirtiname, kad atliksime techninę priežiūrą pagal techninėje specifikacijoje keliamus reikalavimus už pasiūlyme nurodytą kainą.

Šiame kontekste pažymėtina ir tai, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2020 m. rugsėjo 23 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-358-248/2020 yra konstatavęs: „Teisėjų kolegijos vertinimu, trečiasis asmuo, grįsdamas neįprastai mažus įkainius, iš esmės taikė kryžminio finansavimo metodą, kai vienos srities išlaidos dengiamos kitos srities pajamomis. Ieškovė neginčija tokio pagrindimo galimumo, be to, nekvestionuoja bendros kainos nepagrįstumo ar nepagrindimo. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal pirkimo objekto pobūdį ir mastą (kiekį) akivaizdu, jog didesnioji dalis pajamų iš viešojo pirkimo sutarties iš tiesų tenka kontrolės paslaugoms (2 lentelė), o ne įrangai (jos sumontavimui) (1 lentelė). Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamu atveju nėra pagrindo sutikti su ieškovės argumentais, kad trečiasis asmuo nepagrindė neįprastai mažų įkainių, **nepriklausomai nuo to, kad juos grindė kitu nei reikalaujamu būdu**“.

Inžinierė

Dalia Rožytė - Mikučiūnienė